

**UCHWAŁA NR 61/2014**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 12 lutego 2014 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu**  
**na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szubinie,**  
**ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szubinie kandydaturę Pani Agaty Anny BORUCKIEJ – asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Bydgoszczy,

2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Szubinie kandydatur: Pana Marcina AFFELSKIEGO – referendarza SR, Pani Kingi Moniki BADOWSKIEJ -ZYGMUNTOWICZ – radcy prawnego, Pana Macieja Szymona BEJMY – asystenta sędziego SR, Pana Pawła BIZIAKA – referendarza SR, Pani Małgorzaty Jolanty BURAS – asystenta sędziego SO, Pani Barbary Zofii DUDZIK – asystenta sędziego SR, Pana Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO – radcy prawnego, Pani Anny GRACZYK-CZARNIAK – referendarza SR, Pani Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ – referendarza SR, Pana Michała MINKIEWICZA – asystenta sędziego SR, Pana Wiktora Michała NAPIERAŁY – referendarza SR, Pana Przemysława OSTROWSKIEGO – prokuratora PR, Pana Łukasza Jana SŁOMCZYŃSKIEGO – asystenta sędziego SO, Pana Radosława Grzegorza TRZECIAKA – referendarza SR, Pani Doroty Klary WIESE-STEFANEK – asystenta sędziego SO.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie z wniosku Pani Beaty Jolanty MISZEWSKIEJ-ODYA.

## UZASADNIENIE

### I.

Na wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Szubinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 29 kwietnia 2013 r., poz. 339, zgłosiło się siedemnastu wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 10 lutego 2014 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Szubinie, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczyli, zawiadomieni prawidłowo, przedstawiciele Krajowej Rady Radców Prawnych oraz Krajowej Rady Prokuratury.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa ocenił, że zebrane materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i po naradzie postanowił jednogłośnie (5 głosów „za”) rekomendować Krajowej Radzie Sądownictwa kandydaturę Pani Agaty Anny Boruckiej na jedno wolne stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szubinie.

W uzasadnieniu stanowiska Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa wskazał, że Pani asystent sędziego Agata Anna Borucka wyższe studia prawnicze ukończyła z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożyła z oceną dobrą. Posiada doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego, którego obowiązki pełniła początkowo od 1 stycznia 2009 r. w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy, w XV Wydziale Gospodarczym – Upadłościowym. Od 1 lutego 2012 r. do chwili obecnej pełni obowiązki asystenta sędziego w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Bardzo dobre opinie o kandydatce przedstawili sędziowie, z którymi współpracowała. Otrzymała również bardzo pozytywną opinię sędzi wizytator, która stwierdziła, że Pani Agata Anna Borucka nienagannie wykonuje powierzone jej obowiązki, posiada dużą wiedzę prawniczą i znajomość orzecznictwa. Jest bardzo pracowita, sumienna, odpowiedzialna i zawsze chętna do podjęcia dodatkowych zadań. Swoim postępowaniem w ocenie sędzi wizytator daje w pełni rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Rejonowego. Kandydatka otrzymała ponadto poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy: 41 głosów „za” i 39 głosów „przeciw”.

### II.

Podczas posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i uwzględniła stanowisko Zespołu członków

Krajowej Rady Sądownictwa uznając, że w niniejszej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Szubinie jest Pani Agata Anna Borucka.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że bardzo dobre oceny kwalifikacji Pani Agaty Anny Boruckiej, posiadane przez nią bogate i wszechstronne doświadczenie zawodowe, zdobyte podczas pracy na stanowisku asystenta sędziego, bardzo dobre opinie sędzi wizytatorów i sędziów współpracujących z Kandydatką, a także oceny uzyskane ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, przemawiają za przedstawieniem tej kandydatury do powołania na jedno wolne stanowisko sędziego w Sądzie Rejonowym w Szubinie.

Pani Agata Anna Borucka urodziła się 23 lutego 1980 r. w Bydgoszczy. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, uzyskując tytuł magistra prawa z oceną bardzo dobrą. Po ukończeniu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r. złożyła egzamin sędziowski, uzyskując łączną ocenę dobrą. W okresie od 1 stycznia 2009 r. do 31 stycznia 2012 r. pełniła obowiązki asystenta sędziego w XV Wydziale Gospodarczym – Upadłościowym Sądu Rejonowego w Bydgoszczy. Od 1 lutego 2012 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w X Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Ocena pracy kandydatki została dokonana przez sędzię Sądu Okręgowego w Bydgoszczy Panią Danutę Konopkę – wizytatora w sprawach rodzinnych i nieletnich. Na podstawie dokonanej analizy przedstawionych projektów uzasadnień wyroków oraz uzasadnień postanowień, a także w świetle opinii służbowych i opinii sędziów współpracujących z Panią Agatą Anną Borucką, sędzia wizytator bardzo pozytywnie oceniła pracę kandydatki. Pani asystent sędziego dała się poznać jako osoba bardzo pracowita, sumienna, staranna, terminowo wykonująca wszystkie powierzone jej zadania, wykazująca dużą samodzielność w podejmowaniu decyzji i bardzo dobrą znajomość przepisów prawa oraz orzecznictwa. Sporządzane przez nią projekty orzeczeń, uzasadnień i zarządzeń cechuje wysoki poziom merytoryczny. W przygotowanych przez nią projektach uzasadnień orzeczeń nie było potrzeby dokonywania istotnych zmian o charakterze merytorycznym. Zawierały one szeroką argumentację z odwołaniem się do przepisów prawa i komentarzy. Opiniowana posiada bardzo dobrą umiejętność prawidłowego kwalifikowania stanów faktycznych i wykazuje przy tym bardzo dobre opanowanie technicznej strony pracy sędziego. Zdobytą wiedzę i umiejętności

Pani asystent systematycznie pogłębia, doskonaląc się na szkoleniach. Sędzia wizytator wskazała również, że kandydatka jest osobą o wysokiej kulturze osobistej, posiada umiejętności współpracy w ramach Wydziału, zdolności w zakresie dobrej organizacji pracy, jest odpowiedzialna, obowiązkowa, punktualna i opanowana.

Zatem w ocenie sędzi wizytator Pani Agata Anna Borucka swoim postępowaniem daje w pełni rękojmię prawidłowego wykonywania obowiązków sędziego Sądu Rejonowego.

Podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 28 października 2013 r. kandydatka została negatywnie zaopiniowana, otrzymując: 2 głosy „za” i 4 głosy „wstrzymujące się”.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy w dniu 7 listopada 2013 r. na kandydatkę oddano 41 głosów „za”, 39 głosów „przeciw” (1 głos nieważny).

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada, dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur, ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła dotychczasowy dorobek zawodowy wszystkich Kandydatów, ich staż pracy, posiadane doświadczenie, opinie służbowe i wizytacyjne, a także wyniki głosowania podczas posiedzenia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy oraz Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Przy całościowym uwzględnieniu każdego z kryteriów ustawowych, w niniejszym postępowaniu nominacyjnym na wyróżnienie zasługuje kandydatura Pani Agaty Anny Boruckiej.

Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła bardzo dobre przygotowanie merytoryczne kandydatki do wykonywania zawodu sędziego. Pani asystent sędziego Agata Anna Borucka posiada wieloletnie doświadczenie w pracy na stanowisku asystenta sędziego w różnych Wydziałach. Została bardzo pozytywnie oceniona przez sędzię wizytator i sędziów z nią współpracujących. Posiada wszelkie predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Umiejętnie stosuje posiadaną wiedzę w praktyce, sprawnie i sumiennie wykonuje powierzone obowiązki, wykazała się również dużym zaangażowaniem w powierzoną jej pracę oraz bardzo dobrą znajomością przepisów prawa i orzecznictwa. Ponadto uzyskała poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Kandydatka nie uzyskała co prawda poparcia Kolegium Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, jednak w ocenie Rady posiada

długoletnie i wszechstronne doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, bogatą wiedzę merytoryczną oraz niezbędne cechy osobowościowe, które pozwalają uznać, że będzie rzetelnie wykonywać powierzone obowiązki sędziego Sądu Rejonowego.

Kontrkandydat Pan asystent sędziego Michał Minkiewicz, uzyskał co prawda najwyższe spośród wszystkich kandydatów poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Bydgoszczy – 55 głosów „za” i 25 głosów „przeciw” oraz bardzo dobre opinie dotyczące jego pracy, jednak nie ma tak wszechstronnego doświadczenia zawodowego jak wytypowana Kandydatka, która pracowała na stanowisku asystenta sędziego w różnych Wydziałach. Ponadto nie legitymuje się tak wysokimi ocenami na dyplomie ukończenia studiów wyższych i z egzaminu sędziowskiego. Pan asystent uzyskał tytuł magistra prawa z oceną dobrą, a egzamin sędziowski złożył z oceną dostateczną plus, podczas gdy Pani Agata Anna Borucka z egzaminu sędziowskiego otrzymała ocenę dobrą, a studia ukończyła z oceną bardzo dobrą. Pan Michał Minkiewicz jest dobrym kandydatem na urząd sędziego, jednak nie ma tak wyróżniających kwalifikacji jak Pani asystent sędziego Agata Anna Borucka.

Pani Beata Jolanta Miszewska-Odyła została pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Bydgoszczy i przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Uchwałą KRS z dnia 7 czerwca 2013 r., Nr 356/2013. W dniu 19 września 2013 r. otrzymała nominację sędziowską, w związku z czym nie była ponownie weryfikowana.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Szubinie, w osobach: Pana Marcina AFFELSKIEGO, Pani Kingi Moniki BADOWSKIEJ-ZYGMUNTOWICZ, Pana Macieja Szymona BEJMY, Pana Pawła BIZIAKA, Pani Małgorzaty Jolanty BURAS, Pani Barbary Zofii DUDZIK, Pana Krzysztofa Dawida GIERSZEWSKIEGO, Pani Anny GRACZYK-CZARNIAK, Pani Natalii Katarzyny GRAJEWSKIEJ-PAŁUBICKIEJ, Pana Wiktora Michała NAPIERAŁY, Pana Przemysława OSTROWSKIEGO, Pana Łukasza Jana SŁOMCZYŃSKIEGO, Pana Radosława Grzegorza TRZECIAKA, Pani Doroty Klary WIESE-STEFANEK, nie spełniają w takim stopniu kryteriów ustawowych, jak wskazana osoba oceniona najwyżej w obecnej procedurze konkursowej. Ogólna ocena kwalifikacji tych osób, obejmująca doświadczenie zawodowe, opinie wizytacyjne i służbowe na temat Ich pracy, a także oceny na dyplomie ukończenia studiów wyższych i egzaminie zawodowym, nie są w przypadku tych Kandydatów tak wyróżniające, jak ocena kwalifikacji Pani Agaty Anny Boruckiej.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 lutego 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Agaty Anny Boruckiej oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając Jej poparcia,
- Pana Marcina Affelskiego oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Kingi Moniki Badowskiej-Zygmuntowicz oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Macieja Szymona Bejmy oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Pawła Biziaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Jolanty Buras oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Barbary Zofii Dudzik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Dawida Gierszewskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Graczyk-Czarniak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Natalii Katarzyny Grajewskiej-Pałubickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Michała Minkiewicza oddano 2 głosy „za”, 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Wiktora Michała Napierały oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Ostrowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Łukasza Jana Słomczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Radosława Grzegorza Trzeciaka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Doroty Klary Wiese-Stefanek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Beaty Jolanty Miszewskiej-Ody 17 głosami „za”, zostało umorzone jako zbędne (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski